



	<p>kraftprodusent og medeier i reguleringen av Hurdalssjøen/Andelva er tatt inn i organisasjonen. Dersom det er ønskelig med en mer formell utfordring fra VO til AFK, får vi beskjed.</p>	Anja
4	<p><b>Div. orienteringssaker</b>  Helge orienterte kort om følgende saker:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alt feltarbeid ifm. klassifiseringen er OK. Utkast til notat fra NIVA kom 07.02.13. Ble videresendt til gruppa 08.02. I tillegg er det tatt TKB-målinger som NIVA ikke har lagt inn i utkastet.</li> <li>• Data er lagt inn i Vann-miljø (NIVA-KLIF): <a href="http://vanmiljo.klif.no/">http://vanmiljo.klif.no/</a>. Oversikt over lokalitetskoder er mottatt fra FM.</li> <li>• Oversikt i Vann-Nett finnes på: <a href="http://vann-nett.nve.no/rapport/ReportBrowser.aspx">http://vann-nett.nve.no/rapport/ReportBrowser.aspx</a></li> <li>• Overvåkingsrapport fra Hersjøen, Østre Toten og rapport fra forsuringstilstand i 8 innsjøer i Oppland, inkl. Øyungen er ferdig. Legges ut på <a href="http://www.huvo.no">www.huvo.no</a>.</li> <li>• SVV har svart ut bekymringen som ble meldt inn ift. Sandtjernet og saltpåvirkning.</li> <li>• Ny rødalgeselekt for Skandinavia ble påvist i Nessa. FM avgjør videre oppfølging.</li> <li>• Litteraturliste er lagt inn på hjemmesiden (pågår).</li> <li>• Flere brosjyrer (Med godt vannmiljø som felles mål) er mottatt.</li> <li>• Det er avholdt møter mellom VRM, FM. FK og prosjektledere 07.12.12 og 25.01.13. Korte referater ble gitt.</li> </ul> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innspill til rapport-utkastet fra NIVA sendes til Helge innen 28.02. Deretter sender Tor, Liv og Helge samlet innspill fra VO på rapporten til NIVA.</li> <li>• Alle lokalitetskodene i Vann-miljø sendes som vedlegg til referatet.</li> <li>• Brosjyren «Med godt vannmiljø som felles mål» er aktuell å dele ut under den politiske behandlingen av tiltaksanalysen til høsten.</li> </ul>	Alle Helge
5	<p><b>Status for karakteriseringen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Notatet vårt 1/2012 gjelder fortsatt som grunnlag - både ift. problemkartleggingen og innspill videre til sektormyndighetene.</li> <li>• FM har nå fastsatt vannforekomst-inndelingen av de 22 grytehullsjøene, basert på inndeling i 4 hovedtyper. En oversikt fulgte med innkallingen.</li> <li>• En revidering av risikovurderingen tas samtidig med endelig klassifisering i mai 2013.</li> <li>• Ola påpekte at det hadde vært ønskelig med bedre kunnskaper om grunnvannsstrømmer, særlig der saltproblematikken fra veier til sårbare innsjøer er aktuell.</li> </ul>	
6	<p><b>Status problemkartlegging/kunnskapsinnhenting</b>  Det ble foretatt en utsjekk i forhold til status, og om det var felles forståelse ift. kunnskapsstatus og hvordan det nå skal håndteres videre inn til tiltaksanalysen.</p> <p>Hovedpåvirkning: Forsuring. Kunnskapsstatus OK. Ansvarlig OK.  Hovedpåvirkning: Fremmede arter. Kunnskapsstatus OK. Ansvarlig OK, men Mattilsynet må utfordres ift. krepsepest i tillegg til FM generelt.  Hovedpåvirkning: Avrenning urbane områder. Kunnskapsstatus OK. Ansvarlig OK.  Hovedpåvirkning: Transport og infrastruktur. Kunnskapsstatus OK. Ansvarlig OK.  Hovedpåvirkning: Fysiske inngrep/hydromorfologi. Ingen VF er klassifisert pga. manglende avklaringer og manglende, reelle juridiske virkemidler for oppfølging av mindre inngrep. <u>Konklusjon:</u> Vorma og Hurdalssjøen løftes inn med tiltak i tiltaksanalysen og overfor NVE nå, for øvrig «nedgraderes» andre VF til miljøforbedrende tiltak/forebyggende tiltak. Men det jobbes likevel videre med å vurdere å gjennomføre miljøforbedrende tiltak, og det skal vurderes igjen grundigere i neste planprosess (rulleringen av tiltaksanalysen).</p> <p>Hovedpåvirkning: Miljøgifter. Ingen er klassifisert pga. manglende avklaringer/klassifiseringssystem (i sediment og biota). <u>Konklusjon a):</u> Forsvaret utfordres på: VF Steinsjøen Øvre del, Steinsjøvassdraget, nedre del, og tidligere</p>	

	<p>forurensing på Gardermoen-området. <u>Konklusjon b)</u>: For gruver legges kun inn arealbegrensinger i de to aktuelle VF. Direktoratet for mineralforvaltning kobles derfor ikke inn. <u>Konklusjon c)</u> For Statens Vegvesen ansees ingen VF å være i dårlig kjemisk tilstand direkte, men gjennomførte og planlagte forebyggende og miljøforbedrende tiltak ønskes belyst i vår lokale tiltaksanalyse. <u>Konklusjon d)</u>: For øvrige mulige miljøgiftlokaliteter, løftes kun inn i tiltaksanalysen de som ligger i KLIFs grunnforurensingsdatabase med kodene 03 og x, men det jobbes likevel videre med å vurdere behovet for ytterligere problemkartlegging, da i form av «miljøforbedrende tiltak», og det skal vurderes igjen grundigere i neste planprosess (rulleringen av tiltaksanalysen).</p> <p>Konkret hvilke aktuelle VF og hvilke problemstilling som var aktuell, ble lagt med innkallingen som vedlegg, og konklusjonene ovenfor danner grunnlaget for innspillet til statlige sektormyndigheter (jfr. sak 17).</p> <p>Resultatene av klassifiseringen ble gjennomgått. Problematikken med leirelver ble diskutert:</p> <p><u>Konklusjon I)</u>: Det er behov for å gjøre modellerte beregninger mht. leire for 6 VF, som del av fosforregnskap. Primært ønskes dette inn i det felles konsulentoppdraget sammen med øvrige beregninger av fosforregnskap/reduksjonsbehov i regi av Akershus FK. Denne muligheten sjekkes ut av AFK.</p> <p><u>Konklusjon II)</u>: For de 4 VF som i stor grad er leirepåvirket, utsettes miljømålet med 3 år i tiltaksanalysen, Med begrunnelse i uavklart metodikk og veiledning for miljømålfastsettelse og dermed også tiltaksbehov.</p>	Anja
7	<p><b>Miljøtilstandsvurdering</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Notat 1/2013 ansees nå for ferdig som prosessnotat. Legges ut på hjemmesiden.</li> <li>• Intensjonen er å ha en felles kunnskapsplattform per 31.12.12 for alle impliserte og andre som ønsker lett innsyn.</li> <li>• Helge har et arbeidsmøte med FM den 1. mars der dataene legges inn i Vann-nett som status pt. Notatet ansees som vannområdet forslag til FM, som er ansvarlig.</li> <li>• Innholdet bør justeres i mai etter at endelig klassifisering er «ferdig», der også risikovurderingene harmoniseres med klassifiseringsresultatene og annen info.</li> </ul>	Helge/FM
8	<p><b>Tiltaksanalysearbeidet - orientering om prosess</b></p> <p>Anja orienterte om prosessen med tiltaksanalysene, og i særlig grad hvordan grunnlagstallene for kilderegnskap og kost-effekt skal innhentes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Generelt er det TEOTIL som er valgt som modell for Vannregion Glomma, men med supplerende modeller der det trengs.</li> <li>• For jordbrukskilder jobbes det nå med å samle seg om en felles supplerende modell</li> <li>• For tette flater er det «Oddvar Lindholm»-metoden som skal brukes.</li> <li>• For avløp spredt og avløp kommunesektor kommer nærmere beskjed snart.</li> <li>• Kilderegnskapstall som ikke kan fremskaffes forholdsvis lett fra kommunene, skal stå åpne.</li> </ul> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kilderegnskapet for naturlige avrenning skal omfatte modellerte tall for de 6 VF med leireproblematikk. AFK inkluderer dette i konsulentoppdraget. Jim Bogen forespørres om det nå er utviklet et bedre beregningsgrunnlag. (Jfr. henvendelse fra Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma 04.06.12.)</li> <li>• Tall for avrenning tette flater tas ikke av kommunene.</li> <li>• For opprydding spredt avløp brukes sjablongverdien; 10.000 kr/kgP x år som kost/effekt.</li> <li>• AFK gir en tydelig bestilling til prosjektleder på hvilke tall kommunene skal levere input-data på, med det første.</li> <li>• Tall for landbruk tas i hovedsak via FM-landbruk</li> <li>• Tall for befolkning tas av faggruppe kommunalteknikk på møtet 04.03.13.</li> <li>• Kost-effekt tall som ikke kan hentes ut fra tiltaksbiblioteket, eller «standard»</li> </ul>	<p>Anja</p> <p>Anja/NVE</p> <p>Anja</p> <p>FM-landbruk Kom.tekn.gr.</p>

	sjablongverdier ikke finnes, fremskaffer AFK senere via konsulentoppdraget – men VO/kommunene må gi input-data.	Anja/ kommunene
9	<p><b>Avklare behov for nye bestillinger/anbud</b></p> <p>Behovet for å innhente bistand/konsulentoppdrag på tiltaksanalysearbeidet ble diskutert, både sett i lys av kompetanse og kapasitet hos prosjektleder og i kommunene.</p> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ut fra konklusjonene i sak 8 er det ikke behov for nye anbud/konsulentoppdrag i forhold til kilderegnskap og kost-effekt. Men i forhold til de felles bestillingene/konsulentbistanden vil fordelingene av konsulentkostnaden mellom AFK og de ulike VO diskuteres senere.</li> <li>• Andre bestillinger, dvs. supplerende kartlegging av miljøgifter og miljøforbedrende tiltak for fysiske inngrep, vurderes på nytt etter at tiltaksanalysen er levert (inngår der som <i>mulig</i> aktuelle oppfølgingstiltak).</li> </ul>	
10	<p><b>Revidere arbeidsplanen 2013</b></p> <p>Forslag fulgte møteinnkallingen.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Forslaget presenteres overfor styringsgruppa.</p>	
11	<p><b>Miljømål inn i tiltaksanalysen</b></p> <p>Simon påpekte at det forventes at EUs badevannsdirektiv vil overskygge nasjonale mål i forhold til badevann i friluft. Videre at relevante brukermål/egnethetsmål ventes å komme i den nye klassifiseringsveilederen som er under utarbeidelse.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Forslaget fra økologigruppa (04.02.13) støttes.</p>	
12	<p><b>Overvåkingsprogrammet</b></p> <p>Ola orienterte om at SVV i utgangspunktet så for seg at de planla sin egen overvåking, som bl.a. vil omfatte utløp av tunnel på E6, med mindre VO spilte inn spesielle ønsker/behov. Videre at de planlegger å legge overvåkingsresultatene inn på Vannmiljø for innsyn.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslaget fra økologigruppa (04.02.13) støttes, og suppleres/korrigeres av prosjektgruppa per e-post.</li> <li>• Det framstår som lite hensiktsmessig å ha ambisjoner om for mange ulike typer overvåking fra alle aktuelle sektorer inn i samme overvåkingsprogram.</li> <li>• FM sender en mal mht. aktuelle parametere, frekvens, virkningstype.</li> </ul>	Helge Alle  Simon
13	<p><b>Regnskap 2012</b></p> <p>Regnskapet fulgte møteinnkallingen.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Regnskapet presenteres overfor styringsgruppa.</p>	
14	<p><b>Årsmelding</b></p> <p>Forslag til årsmelding fulgte møteinnkallingen.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forslaget presenteres for styringsgruppa med forslag om at den behandles politisk i alle eierkommunene som en orienteringssak. Såfremt mulig orienteres det samtidig om klassifiseringsrapporten. Vedlegg 3 i forslaget endres til å gjelde 2012.</li> <li>• Dersom noen ønsker et forslag/mal for saksframlegg, kan prosjektleder kontaktes.</li> </ul>	Helge
15	<p><b>Saker til styringsgruppemøtet</b></p> <p>Forslag til agenda ble diskutert, og følgende punkter kan være aktuelle:</p> <p>Orienteringssaker:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informasjon fra alle gruppemøtene</li> <li>• Status karakteriseringen og vann-nett</li> <li>• Status problemkartleggingen</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Status klassifisering/miljøtilstandsvurderingen</li> <li>• Status bruttoliste – tiltak kommuner</li> <li>• Innspill tiltakstabell oversendt andre sektormyndigheter</li> <li>• Status miljømålfastsetting</li> <li>• Prosess tiltaksanalysearbeidet</li> </ul> <p>Vedtaksaker:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regnskap 2012</li> <li>• Politisk forankring av tiltaksanalysearbeidet i kommunene</li> </ul>	Helge/ Runar Bålsrud
16	<p><b>Nivå på politisk behandling av tiltaksanalysen</b></p> <p>Helge informerte om at det i prosjektlederforum 07.12 og 25.01 ble sagt at dette kun skulle være på orienteringsnivå nå, fordi analysen skal være å betrakte som et faglig dokument som beskriver hvilke mål som må nås, til hvilke kostnader og hvem som er ansvarlig, og at politiske innspill kan gis av kommunene i den 6 måneders høringsperioden av den regionale forvaltningsplanen. Dette legges inn i saksfremlegget når saken behandles politisk i kommunestyrene/-utvalgene.</p> <p>Simon ga innspill på at det i forhold til brukermål og miljøforbedrende tiltak utover vannforskriftens minimumskrav er rom for politiske vurderinger.</p>	
17	<p><b>Innspill til andre sektormyndigheter</b></p> <p>AFK har invitert prosjektledere og statlige sektormyndigheter til møter 15. og 27.02. Forslag til innspill til sektormyndighetene (NVE, SVV, JBV, FM-landbruk og KLIF) fulgte møteinnkallingen.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Forslagene støttes, og løftes inn av prosjektlederen i møtene. I tillegg utfordres Forsvaret (sak 6) og Mattilsynet ift. krepepest og slambehandling. Akershus FK er også utfordret i sin rolle som kraftprodusent.</p>	
18	<p><b>Bruttoliste tiltaksanalysen</b></p> <p>«Bruttoliste» fra økologigruppemøtet ble raskt gjennomgått (dvs. mulig aktuelle tiltak hentet fra tiltaksbiblioteket). AFK viste til at de ikke skulle ha den tilsendt, men at den var ment som et hjelpemiddel. Simon påpekte at den er altfor detaljert for dette nivået.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>Aktuelle tiltak og rett detaljeringsnivå diskuteres foreløpig kun i faggruppene, med evt. justeringer også for andre når utkast til tiltaksanalyse foreligger.</p> <p>AFK konfererer med VRM, og gir mer konkret beskjed om hva som er relevant detaljeringsgrad inn i tiltaksanalysen i forhold til det som ligger i tiltaksbiblioteket.</p>	Faggruppene  Anja
19	<p><b>Referansegruppemøte</b></p> <p>Tid, aktuelle foredragsholdere og temaer ble diskutert.</p> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anja kan orientere om prosess.</li> <li>• Helge presenterer status for miljøtilstandsvurderingene</li> <li>• Faggruppeledere orienterer om aktuelle tiltak</li> <li>• Det er ikke aktuelt med eksterne foredragsholdere.</li> <li>• Tor og Helge følger opp videre, og videre korrespondanse tas per e-post og i samråd med styreleder.</li> </ul>	Anja  Dag, Rune, Liv Tor, Helge, alle, Runar Bålsrud
20	<b>Eventuelt Ingen.</b>	
<b>Neste møte</b> Tid: Torsdag 20. juni. kl. 09.00 – 15.00. Sted: Nannestad. Helge B. Pedersen (ref.)		Tor/Helge

<i>Postadresse</i>	<i>Telefon</i>	<i>E-post</i>
Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma	66 10 50 67/66 10 50 00	postmottak@nannestad.kommune.no
c/o Nannestad kommune	<i>Telefaks</i>	<i>Internett</i>
Teiealleen 31	66 10 50 10	www.huvo.no
2030 Nannestad		