

Referat fra prosjektgruppemøte 26.05.2011,
Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma

Til stede: Tor Fodstad (Eidsvoll), Odd Sverre Buraas (Hurdal), Nina Lynnebakken (Nannestad), Leiv O. Knutson (Nes), Marie Strand (Ullensaker), Helge B. Pedersen (prosjektleder).

Forfall: Kirsten Andersen (Østre Toten), Simon Haraldsen (Fylkesmannen i Oslo og Akershus),

Orientert/invitert: Stig Hvoslef (Akershus fylkeskommune), Gaute Thomassen (Oppland fylkeskommune), Ola Hegge (Fylkesmannen i Oppland), Arne Magnus Hekne (Hedmark fylkeskommune), Ragnhild Skogsrud (Fylkesmannen i Oppland), Rune Skolbekken (Nord-Odal), Leif Skar (Stange), Trude Øverlie (Gran).

Sak	Innhold	Oppfølging/ansvar
1	Referat fra forrige møte Ingen merknader. Godkjent.	
2	Protokoll fra styringsgruppemøte Ingen kommentarer.	
3	<p>Høringssvaret til Planprogram Svar på høringen av forslag til Planprogram Forvaltningsplan for Vannregion Glomma 2016 – 2021 er fulgt opp videre av kommunene slik;</p> <p>a) Eidsvoll kommune: behandles i kommunestyret. b) Hurdal kommune: behandles i kommunestyret. c) Nannestad kommune: behandles i NM og i kommunestyret. d) Ullensaker kommune: behandles i HET og i herredsstyret. e) Nes kommune: Ikke avgjort enda, behandles muligens i kommunestyret.</p> <p>I all hovedsak bygges saksfremleggene opp i tråd med prosjektgruppas konklusjoner fra sak 8 i møtet 14.03.11, dvs. kommunestyrene bes om å gi sin tilslutning til høringssvaret fra styringsgruppa i Vannområdet. Status for de andre deltagerne i Vannområdet er ikke kjent, men det antas at høringen behandles der det er aktuelt.</p> <p>I tillegg er det behandlet av ØRU-styret som sak 42/11, som en felles uttalelser fra ØRU-kommunene. Ønskes mer informasjon, kan Helge kontaktes.</p>	
4	<p>Økonomi/budsjett/fakturering <u>Konklusjoner:</u></p> <p>a) Vi oppfatter budsjettets inntekter som rammene for arbeidet inntil videre, dvs. at kommunene i utgangspunktet ikke skal måtte øke sine økonomiske bidrag uten at det på forhånd er vedtatt av styringsgruppa. Men at dette indeksjusteres. b) Budsjett for 2012 tas opp på neste møte. c) Kommunenes andeler faktureres fra vertskommunen 1 gang per år, fortrinnsvis i mai. d) Hver av kommunene gir Helge beskjed om hvor faktura skal sendes, og hva den skal merkes med. e) Det må avklares om støtte kan påregnes til drift årlig, og eventuelle rutiner/frister for søknad i forhold til fylkeskommunene og</p>	<p>Neste møte. Snarest/Helge</p> <p>Snarest/Alle kommunene.</p> <p>Helge sender brev.</p>

	<p>fylkesmannsembetene. Det er et ønske fra prosjektgruppa at midler fra overordnet myndighet i størst mulig grad gis som frie midler og ikke bundet i spesiell prosjektstøtte (for å unngå å bruke for mye tid på søknader/rapporteringer/ administrasjon). Dette tas opp med leder for styringsgruppa, og formidles evt. videre til VRM og andre overordnede myndigheter.</p> <p>f) På bakgrunn av brev fra VRM (av 23.05.11) sendes søknad om økonomisk støtte. Det søkes både om driftsstøtte og prosjektstøtte. I en så tidlig fase som vi er, ble det konkludert med at vi søker om kunnskapsinnhenting (prosjektstøtte) knyttet til metyllkvikksølv i fisk, fordi det antas å kunne være et problem i Vannområdet. For andre problemområder må vi kjenne status bedre før evt. søknader kan sendes.</p> <p>g) Avklaringer om kostnader og "eierskap" for ulike prosjekter/tiltak som for eksempel i forhold til elvemusling, tas opp igjen senere.</p>	<p>Helge/Tor sender søknad. Fristen er 15. august.</p> <p>Tas opp igjen senere. Helge/Tor</p>
5	<p>Karakteriseringen Fylkesmannen (FM) har, sammen med de respektive kommunene, nå avholdt karakteriseringsmøter i alle kommuner. Prosjektleder deltok også på alle møtene, bortsett fra Østre Toten, Stange og Nord-Odal. Resultatene oversendes kommunene for kvalitetssikring, før FM legger dem ut på www.vann-nett.no. Det ble tatt en rask kommunevis gjennomgang på prosjektgruppemøtet.</p> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <p>a) Det fremkom ingen store overraskelser/nye problemtyper under karakteriseringsarbeidet.</p> <p>b) FM bearbeider resultatene, som kvalitetssikres i hver av kommunene.</p> <p>c) Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma lager selv et enkelt notat der resultatene sammenstilles.</p>	<p>FM/Alle kommunene</p> <p>Helge/prosjektgruppa</p>
6	<p>Gjennomgang av varamedlemmer til prosjektgruppa, og medlemmer til faggruppene Gruppesammensetningene ble fylt ut og kvalitetssikret på møtet. Alle i den faste gruppa har nå meldt inn aktuelle personer, bortsett fra Østre Toten.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>a) Østre Toten sender inn aktuelle navn. Helge sender ut ajourført liste.</p> <p>b) Det påpekes at medlemmer i Vannområdet utover den faste gruppa også har anledning til å sende vara-representanter til prosjektgruppa og deltagere til faggruppene, i tråd med vedtatt organisasjonsplan.</p> <p>c) NVE bør inn i organisasjonen på et eller annet nivå.</p>	<p>Kirsten/Helge</p> <p>Helge.</p>
7	<p>Oppstart av fag/temagruppene <u>Konklusjoner:</u></p> <p>a) Det er først aktuelt å starte med faggruppene etter at resultatene fra karakteriseringen foreligger og kan presenteres. Det antydes møte i september/oktober.</p> <p>b) Det er viktig at prosjektgruppa er tydelig på hva faggruppene skal bidra med inn i Vannområdet og overfor egen kommune.</p> <p>c) Det bør være et fellesmøte i oppstarten. Aktuelle temaer er: informasjon om Vanndirektivet, om Vannområdet (organisasjonsplan med mer), mandater/oppgaver for hver gruppe, presentasjon av "helsesjekken" så langt, forventet møtefrekvens, konstituering av hver gruppe (valg av leder).</p> <p>d) Det sendes ut et kort infobrev til alle som er med i faggruppene.</p>	<p>Prosjektgruppa/tas opp på neste møte.</p> <p>Helge.</p>

8	<p>Register over beskyttede områder Iht. Vannforskriftens § 16, skal det etableres et register over beskyttede områder. Det er en foreløpig frist til VRM 01.07.11. Endelig frist for VRM er forøvrigt 31.12.2012.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>a) Inntil videre oppfatter prosjektgruppa at det kun er områder med formelle vedtak om vern/beskyttelse + statlig sikrede områder, eller der det foreligger spesielle skriftlige avtaler som skal innrapporteres. I all hovedsak vil det gjelde drikkevann og vassdraget vernet i medhold av Naturvernloven. I tillegg anføres i innrapporteringen til VRM at de aller fleste områder brukes til bading/fiske og annen rekreasjon i større eller mindre grad.</p> <p>b) Hva som skal tas med etterkontrolleres. En enkel matrise sendes deretter ut, som fylles ut av alle kommunene, og kontrolleres/ettersjekkes av fylkesmannen.</p>	Helge/Alle kommunene/FM
9	<p>Profilering Domenenavn er etablert. Det er www.huvo.no</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>a) All den tid det ikke foreligger noen konkrete planer om at Vannområder kan bruke nettsider fra overordnet nivå (utover den enkle formen som ligger i www.vannportalen.no), starter vi arbeidet med å lage vår egen.</p> <p>b) Akershus fylkeskommune har tidligere signalisert økonomisk støtte til dette arbeidet. Vi søker om midler.</p> <p>c) Det må innhentes tilbud fra minst 3 ulike WEB-leverandører. Prisforespørselen må inneholde både etablering + årlig drift.</p> <p>d) Tips om gode nettsted (som mal) og WEB-designere sendes til Helge så snart som mulig.</p>	Helge Helge Alle.
10	<p>Logo – forslag Det var innhentet 12 idèskisser fra elevbedriften "Pixeletaten" ved Nannestad Videregående skole, og sendt inn 5 fra kommunene. Skissene ble vurdert. Det ble gitt innspill til justeringer/forbedringer på de aktuelle idèskissene. Logoen må være enkel.</p> <p><u>Konklusjon</u> Prosjektgruppa konkluderte med at vi skal gå videre med 3 ulike idèskisser (nr. 6, 14 og 16), og det skal uttegnes inntil 3 varianter av idèen per logoforslag. Dette skal så presenteres overfor styringsgruppa for avgjørelse/evt. videre uttegning.</p>	Helge, videre til styringsgruppa
11	<p>Sammensetning/invitasjon til referansegruppa</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>a) Det bør innkalles til oppstarts-/infomøte omtrent samtidig som for faggruppene, dvs. sept/okt.</p> <p>b) I invitasjonsbrevet bør det ikke stå hvem som får brevet. Det bør stiles bredt. Videre bør det stå at det er åpen deltagelse, og at ulike lag/foreninger mm selv kan avgjøre hvilket nivå de evt. ønsker å delta på. Men at vi anbefaler lokalt nivå der det er mulig.</p> <p>c) Det lages et utkast til brev som diskuteres på neste møte.</p> <p>d) Det lages foreløpige adresselister som diskuteres på neste møte.</p>	Helge Alle/tas opp på neste møte.
12	<p>Rullering av arbeidsprogram</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <p>a) Fristen for vesentlige utfordringer til VRM sjekkes opp.</p> <p>b) Det sjekkes om de nye fristene for rapportering kun gjelder fase 1- vassdrag eller alle.</p>	Helge/tas opp på neste møte.

	c) For øvrig ingen innspill til endringer i arbeidsprogrammet. Tas opp igjen på neste møte.	
13	<p>Eventuelt</p> <p>Orienteringssaker:</p> <p>a) På forespørsel fra ordføreren i Hurdal, har prosjektleder holdt foredrag om vanddirektivet for kommunestyret i Hurdal.</p> <p>b) Vannregionutvalget (VRU) Glomma vedtok i møte 12. desember at det skal utarbeides en egen informasjonsstrategi for Vannregion Glomma. Det tas sikte på at dette også skal inneholde en ”pakke” som grunnlag for folkevalgtopplæring til alle kommunestyre og fylkesting til høsten. Prosjektleder deltok på et informasjonsstrategimøte i regi av VRM den 23. mai for å diskutere dette/gi innspill. For øvrig skal dette munne ut i et strateginotat som skal lages av VRM til VRU.</p> <p>c) Det ble bestilt en del eksemplarer av fakta/infoark om Vanddirektivet fra DN. Intensjonen var at det skulle deles ut på prosjektgruppemøtet, slik at kommunene evt. kunne ha det klart til utdeling på ulike ”dager/stand” osv. Tilbakemeldingen var at DN ikke hadde noe opplag, og at vi måtte printe det ut selv.</p>	
10	<p>Neste møte</p> <p>Tid: <u>Mandag 22. august</u>, kl. 09:00 – 13:00.</p> <p>Sted: Kommunehuset i Nannestad.</p>	Agenda sendes ut av Helge/Tor.

Helge B. Pedersen (ref.)