

Gjelder eventuelle spørsmål og svar, og/eller avklaringer til anskaffelsen «Tiltaksrettet overvåking for 2020 og 2021 - kunngjøring av anskaffelse» etter kunngjøringen 6. januar 2020.

Dato	Spørsmål:	Svar/avklaring
27.1.20	Prøvetaking av planteplankton: Normal måles også pH, O <sub>2</sub> , temperatur og ledningsevne i hele vannsøylen hver gang. Det står ikke i konkurransegrunnlaget. Betyr det at dere ikke ønsker det?	Vi har ikke målt på pH, O <sub>2</sub> , temperatur og ledningsevne på den stasjonen i Hersjøen hittil. Derfor ligger det ikke inne i konkurransegrunnlaget. Vi ber om at det derfor ikke legges inn pris på det ift. selve tilbudet. Men det er veldig fint dersom dere i tilbudet priser dette som et separat tilbud/oppgave, dersom dere mener det bør tas med i overvåkingen. Da kan vi vurdere forslaget nøyer, og evt. ta det inn før oppstart i mai dersom det blir aktuelt.
3.2.20	Vil deltagelse i tidligere ringtester for bunndyr likestilles med deltagelse i 2019?	Ja, såfremt metodikken er sammenlignbar og framkommer av tilbudet.
3.2.20	Kan oppdragsgiver presiserer poenggiving for ringtest bunndyr bedre? Det ser for oss ut til å bli vanskelig å dokumentere påmelding til et kurs som er annonsert at skal gå om to år. Pågående kurs hadde påmeldingsfrist 11. november 2019. Videre kan det vel heller ikke gis en egenerklæring på deltagelse på ringtest før sommeren 2021 når dato for ringtesten ikke er satt, men to år fra pågående ringtest vil være høst/vinter 2021/2022?	Dokumentert deltagelse på gjennomført ringtest gir score 6x2 = Temascore 12, dokumentert påmelding til kurs gir score 5x2= Temascore 10 og en egenerklæring på at deltagelse vil bli gjennomført før sommeren 2021 gir score 4x2 = Temascore 8. Om ringtestene: <a href="http://www.vannportalen.no/nyheter/2019/sep-nov/miljodirektoratet-starter-ringtester-for-analyse-av-bunndyr-og-krepsdyr/">http://www.vannportalen.no/nyheter/2019/sep-nov/miljodirektoratet-starter-ringtester-for-analyse-av-bunndyr-og-krepsdyr/</a> Dvs. de tilbyderne som dokumenterer at de har gjennomført ferdige ringtester i tråd med pkt. 1 over, vil få temascore 12 på dette vurderingskriteriet. De tilbyderne som dokumenterer at de meldte seg på kurset i regi av Miljødirektoratet (eller tilsvarende) innen 11.11.2019 vil få temascore 10. Så ser vi problemet som bemerkes om at neste kurs først avholdes <u>etter</u> 2021, og dermed gir en logisk brist for dette oppdraget. Basert på prinsippet om at en egenerklæring uansett vil fortelle oss noe om evnen og viljen hos tilbyder til å opprettholde høy kompetanse, og samtidig stimulere til kompetansebygging på området, vil vi derfor legge til grunn «neste» mulig kurs. Det innebærer helt konkret at vi gir temascore 8 der tilbyder har en egenerklæring om at de kommer til å delta på neste mulige kurs som blir arrangert, dvs. i 2021/2022.
5.2.20, besvart 10.2.20.	<u>Juridisk:</u> 1. Hvem vil være juridisk kunde for oppdraget? 2. I punkt 17.5 - Vi	<u>Juridisk</u> 1. Juridisk kunde for oppdraget vil være Nannestad kommune. 2. Ja, dette er riktig forstått. 3. Nei, det er ikke regulert hva som er maksimal

	<p>kan ikke finne at det inntas en ansvarsbegrensning for erstatningsansvaret. Er dette riktig?</p> <p>3. I følge punkt 17.2 kan oppdragsgiver kreve dagbot og i tillegg erstatning ved forsinkelse. Det står: «Kunden kan heve kontrakten dersom maksimal konvensjonalbot er påløpt eller forsinkelsen medfører vesentlig kontraktsbrudd.» Er det regulert hva som er maksimal konvensjonalbot?</p> <p><u>Konkurransen:</u> Under vurderingskriteriene står det ang punkt 6-11: «Punktene 6 - 11 vurderes i utg.pkt. også ut fra erfaringer i gruppa og/eller eksternt. »</p> <p>1. Med «også» menes det i tillegg til besvarelsen i tilbudet?</p> <p>2. Der medlemmer i gruppa ikke har erfaringer med tilbyder, hvordan vil dette vurderes? Ønsker dere å kunne kontakte referanser ang disse punkter, eller vil dere vurdere kriteriene ut fra besvarelsen av anbudet? Eller risikerer evt. tilbyder å bli vurdert med poengsum etter «Ingen oppfatning,</p>	<p>konvensjonalbot.</p> <p><u>Konkurransen:</u></p> <p>1. Ja, det menes både ut fra besvarelsen og annet erfaringsgrunnlag som finnes/er innhentet fra de som skal foreta vurderingen. Men det kan legges til grunn at besvarelsen i praksis vil være det viktigste, der det innbefatter aktuelt vurderingskriterie.</p> <p>2. Der et enkelt medlem i gruppa ikke har annen erfaring med tilbyder enn det som framkommer av tilbudet, må det alene legges til grunn for den personen sine vurderinger såfremt det medlemmet ikke innhenter tilleggsinformasjon eksternt. Hva det enkelte medlem i gruppa kjenner til hos de enkelte tilbyderne vet vi ikke i forkant. Og hva det enkelte medlem selv velger å innhente av referanser, blir opp til det enkelte medlem. Det kan også være at gruppa ber ett medlem ta kontakt med en referanse, for felles benyttelse. Vi forbeholder oss retten til at hver enkelt medlem suverent kan innhente opplysninger på selvstendig grunnlag for å være best mulig i stand til å ha noen formening om forventet kvalitet på potensiell leverandør for det produktet vi skal bestille, i det ligger også å kontakte referanser. I kraft av å være en gruppe der hver og en selvstendig skal gjøre vurderingene, som så midles, og ved å kunne benytte en «default» verdi på tallet 3, dersom medlemmet ikke føler seg kvalifisert til å vekte opp eller ned på enkeltpunkter (og dermed velger å avstå fra å vurdere på ett eller flere pkt.), mener vi at det samlet sett vil gi oss et best mulig grunnlag til å ha noen formening om forventet kvalitet, samtidig som ingen tilbydere skal kunne forfordes på noen måte. Styrken i en slik vurdering ligger i kompleksiteten, gjennom mange vurderingskriterier og at flere uavhengige personer vurderer det, før det så midles til en score.</p>
--	--	---

	verken god eller dårlig, settes default som 3.» ?	
10.2.20	<p>Spørsmål ang Pkt. 9 i kontrakten- Endringer. Det følger av nest siste avsnitt at endringer skal være godkjent før leverandør iverksetter. Det står i siste avsnitt at leverandør plikter å iverksette selv om pris, fremdriftsplan og andre betingelser ikke er avklart. Vi lurer på hva som ligger bak dette punktet. Kan vi legge til grunn at endringer ikke skal settes i gang uten skriftlig godkjennelse og med en avklaring om pris? Hvis ikke – kan vi i så fall da forutsette at ekstraoppgaver skal gjøres etter medgått tid og «Standard timepris (eks. mva) for eventuelle ekstraoppgaver» samt, pris for analyser som vil oppstå? Kan vi forutsette at dersom det påløper ytterligere arbeid, vil det settes av rimelig tid for leverandøren til å planlegge resursbruken?</p>	<p>Teksten skal forstås slik: Dersom en endring av inngitt tilbud/oppgave ønskes fra Kunden, og såfremt endringen skriftlig er godkjent av Kunden, kan Leverandør iverksette den nye oppgaven/endringen selv om detaljpris ikke nødvendigvis er helt avklart. Men det vil da initialt legges til grunn kontraktens enhetspriser og prisnivåer, deriblant Leverandørens «standard timepris». Medgått ekstratid, og eventuelt ekstra analysekostnader vil da være naturlig faktureringsgrunnlag som tillegg til kontrakten. Såfremt mulig, skal det likevel avtales detaljpriser før eventuelle ekstraoppdrag iverksettes. Dersom ytterligere arbeid påløper av en slik type at ekstra planlegging også er aktuelt, vil det være naturlig at også det kan tilleggsfaktureres etter avtale. Det vil eventuelt også være forståelse for at leverandøren kan trenge tid for å planlegge ressursforbruket. Alle avtaler om endringer skal være skriftlig og forutsettes arkivert hos begge parter. Det kan legges til at sannsynligheten for vesentlige endringer av anskaffelsen er liten, men mindre justeringer/tillegg kan muligens være ønskelig.</p> <p>Forklaring: Årsaken til en slik formulering i anskaffelsen er særlig knyttet til potensiell akutt oppblomstring av cyanobakterier i Hersjøen, der det kan være hensiktsmessig med avtale direkte over telefon til prøvetakere, etterfulgt av bekreftende epost umiddelbart etterpå, dersom prøvetakere melder i fra om spesielt «grønt vann» i Hersjøen, slik at vi som tilleggsoppdrag ønsker hurtiganalyse av microcystin, eller artssammensetning og mengde av cyanobakterier mht. akutt lokal varsling. Men også mer generelt for å sikre fleksibilitet mht. parametervalg, målestasjoner mm.</p>
10.2.20 besvart 11.2.20	Er det mulig å få avklart hva den maksimale konvensjonalbot eller erstatning for forsinkelser vil være?	<p>Dagbot ved forsinkelse</p> <p>Dersom Leverandøren ikke overholder frister som avtalt, foreligger forsinkelse som gir grunnlag for dagbot. Ved forsinkelse begynner dagbot å løpe automatisk. Dagboten utgjør 1 % av vederlaget eksklusive mva. for den delen av leveransen som påvirkes av forsinkelsen pr. hverdag forsinkelsen</p>

		<p>varer, begrenset til 20 – tyve – hverdager. Så lenge dagboten løper, kan Oppdragsgiver ikke heve Kontrakten. Dette gjelder ikke dersom Leverandøren eller noen han svarer for har opptrådt grovt uaktsomt eller for øvrig i strid med redelighet og god tro. Dersom dagbot ikke dekker Oppdragsgiver dokumenterte direkte tap som følge av forsinkelsen, kan Oppdragsgiver søke erstatning for det overskytende beløp</p>
<p>11.2.20, videre oppfølgingsspørsmål fra 10.2.20. Besvart 12.2.20.</p>	<p>Beløpene under spørsmål og svar (en prosentsats på daglig bot) og det i kontrakten overensstemmer ikke. Vil det være spørsmål og svar som er gjeldende for konvensjonalbot, eller kontraktet i grunnlaget? Hvis det siste – er det fortsatt 20 dager som skal regnes som maksimal?</p>	<p>Da skal spørsmål og svar være gjeldende for konvensjonalbot.</p> <p>Det er 20 dager som skal regnes som maksimalt per avvik.</p>

*Fristen for å stille spørsmål til anskaffelsen utgikk 10.2.20, kl. 15.00.*

Listen over spørsmål og svar skal tas inn i tillegg til kontrakten.