

Referat fra møtet i faggruppe landbruk 25.11.2015, Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma

Til stede: Dag E. Opsahl (Eidsvoll), Nina Lynnebakken (Nannestad), Hans Petter Langbakk (Ullensaker), Lise Gravermoen (Nes), Kari Engmark (Fylkesmannen i Oslo og Akershus), Ada Engødegård (vara Østre Toten), Ola Bihaug (Hurdal) og Helge B. Pedersen (prosjektleder).

Forfall: Ingen.

Merknad: Lise Gravermoen overtar heretter rollen som Nes kommune sin representant i faggruppe landbruk.

Sak	Innhold	Oppfølging/ ansvar
1	<p>Referat fra forrige møte (26.08.15)</p> <p><u>Konklusjoner:</u> Ingen merknader. Godkjent.</p>	
2	<p>Diverse orienteringer</p> <ul style="list-style-type: none"> • VRU-møtet 9.10.15 vedtok forvaltningsplanen og tiltaksprogrammet, behandles videre av fylkestingene i desember, deretter nasjonal godkjenning innen 22.03.16 for videre oversendelse til ESA. • Vann-nett er stengt for endringer 01.01.15-22.03.16. • Seminaret 28.10 og 29.10 om kost-effekt av ulike landbrukstiltak. (Ingen av møtedeltagerne var til stedet.) • Påminnelse om seminaret (FMOA): Lov og rett i kantsonen mellom dyrka mark og vassdrag 3. desember. 	
3	<p>Evaluering av infomøtene om vannforskriften og utfordringer i landbruket</p> <p>Møtene ble holdt i samarbeid med lokale bondelag. Adresser til grunneiere med landbrukseiendommer i VF som er i «moderat» eller dårligere tilstand ble hentet ut fra GIS-line. I tillegg fikk enkelte andre relevante gårdbrukere/brukere også invitasjon. Følgende antall fikk tilsendt informasjonsark samt møteinvitasjon hjem i postkassa: Nannestad (95), Eidsvoll (159), Ullensaker (96). Følgende antall møtte: Nannestad: 6 stk. (6 %), Eidsvoll 22 stk. (14 %), Ullensaker 10 stk. (10 %). Hovedinntrykk fra møtene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Nannestad:</u> Få deltagere, men relevante gårdbrukere møtte. Antar at årsaken til lav frammøteprosent delvis skyldes at flere har eiendommer/driver også i VO Leira, og derfor er kjent med dette. Få spørsmål fra salen. • <u>Ullensaker:</u> Noe lav deltagelse, men rimelig godt fornøyd i forhold til forventningen. De som driver mye var til stede, og noen nye gårdbrukere var der. En del spørsmål og kommentarer fra salen. Godt fornøyd med møtet. Ingen konkret registrering av ønsker om miljøråd. • <u>Eidsvoll:</u> Fornøyd med frammøteprosenten. Det kom flere enn forventet, og de viktigste gårdbrukerne var til stede. Få spørsmål, noe avventende respons. Oppfatter at de frammøtte ble noe «beroliget» i forhold til hva de muligens forventet, og at de ser at mye av dette i innhold er kjente problemstillinger som nå må forsterkes/forbedres. 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Det er mottatt få konkrete tilbakemeldinger, både til brosjyrene og til møtene. Antagelsen er at de fleste oppfatter at dette virker rimelig greit. Ellers ville vi sannsynligvis fått beskjed. • Gruppen oppfatter at vi med brosjyrene har nådd fram med grunnleggende informasjon, og med møteinvitasjonen gitt et godt tilbud videre til dem som ville vite mer, stille spørsmål eller komme med synspunkter. • Mulighetene for å komme med ønsker om miljøråd til den enkelte gårdbruker, ble presentert i møtene. Men foreløpig er det ikke jobbet konkret videre med dette. • Gruppen har merket seg erfaringen fra Einar Korvald om at gruppevis («bekkelag»/»grendelag») miljøråd kan være hensiktsmessig (der det er aktuelt), og tar dette med videre. • En positiv tilleggseffekt er at det er etablert god kontakt til grunneiere også ift. andre oppgaver som skal løses i vannforskriftsarbeidet. • Negative effekter er at det er tid- og ressurskrevende å gjennomføre slike møter. • Møtene ble oppfattet som å ha passe blanding av teori, praktiske erfaringer og videre muligheter, og at 2 ½ time var passe. Det er ikke grunn til å gjøre endringer når Nes (og evt. andre) skal gjennomføre sitt møte. Men til møtet i Nes kan det være aktuelt å ta med inn den som skal følge opp med miljøråd videre, i hovedsak for å være tilstede ved oppstarten og dels for å kunne svare på spørsmål i møtet. <p>Prosjektregnskap møtekostnader</p> <ul style="list-style-type: none"> • Som del av regnskapet som belastes prosjektet tas inn eksterne foredragsholder, portoutgifter, to eksterne bilder (á kr. 500,-) og mat/servering. • Kostnader som tas av kommunene (egenandel) er: kopieringskostnadene, lokalleie og adm. tid (sats 600,-/time). Aktuelt omtrentlig timeantall ble gitt i møtet. I tillegg legges inn kr. 1.450,- for kommende leie av møterom i Nes kommune. <p>Videre oppfølging:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det vil da bli en «rest» i prosjektet på ca. 22.000,- videre til miljøråd. • Helge sender fakturaopplysninger til kommunene, slik at de kan sende faktura til sekretariatet for porto og servering. 	<p>Helge, Dag, Nina, Hans Petter, Lise</p>
4	<p>Videre oppfølging av prosjektet Klima- og miljøtiltak i jordbruket</p> <p>Infomøter videre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nes avholder sitt møte når det passer, tentativt i februar på samme måte som de tre andre møtene ble avholdt. • Det kan være aktuelt å arrangere møte i Hurdal senere, der skogbruket vektlegges i større grad. • Østre Toten tar med seg erfaringer som er relevante for eget møte, men det er mest aktuelt å holde for gårdbrukere i annet vannområde. • Både Eidsvoll og Ullensaker, dels også Nannestad mener at en treffer godt med miljøråd til enkeltgårdbrukere også ved bl.a. SMIL-søknader og befaringer/kontakt i andre sammenhenger. Gruppen er derfor litt avventende til å starte opp miljøråd til enkeltgårdbrukere i større skala med eksterne midler og bruk av eksterne rådgivere. Dette er dels også begrunnet i at det erfaringsmessig er de flinke gårdbrukerne som ofte søker, slik at den reelle miljøgevinsten av disse midlene er usikker. I tillegg er det ikke noen forpliktelser knyttet til faktisk oppfølging. • I første omgang benyttes derfor resten av prosjektmidlene i Klima- og miljøprosjektet (vel 20.000,-) til miljøråd for gårdbrukere i Nes kommune. 	<p>Lise, Helge</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Det vurderes å søke FMLA om å utvide prosjektets økonomiske rammer med inntil kr. 40.000,- som søknadsbeløp, men dette må vurderes også ut fra hva det realistiske sett er kapasitet til både fra Nes kommune og rådgivningstjenesten. I så fall må det søkes så snart som mulig. • Etter at Nes kommune har fått erfaringer med dette, tas det opp hvorvidt Huvo bør søke midler i fellesskap til «gratis miljøråd» videre, eller om det er mest hensiktsmessig at miljørådgivning til enkelt-gårdbrukere tas direkte via den enkelte kommune. <p>Kari orienterte om at det i Follo er gode resultater med at tre gårdbrukere har deltatt aktivt i arbeidet med miljøråd flere steder, slik at de har opparbeidet seg spesiell kompetanse og kan gi råd videre. Det er da kompensert for dette på timebasis. Videre at andre har erfart at miljøråd for f.eks. to naboer sammen kan være en fornuftig tilnærming.</p>	Lise, Helge Lise, Dag, Helge
5	<p>Hvordan jobbe videre fra plan til tiltak</p> <p>Som representanter for sektormyndighetene har alle i gruppa nå plikt til å vurdere tiltakene som er lagt inn i tiltaksprogrammet (basert på tiltaksanalysen), og innarbeide dette videre i arbeidet. Tiltakene skal settes i gang i 2016-2018. (Men gjennomføres også videre utover). Detaljvurderinger videre kan resultere i at tiltak ikke gjennomføres, men da skal det begrunnes og andre (bedre) tiltak gjennomføres. Det skal rapporteres årlig på status for tiltakene, via et felles rapporteringssystem (som er under utarbeidelse). Sannsynligvis skal det rapporteres første gang i januar/februar, for hva som er gjennomført i 2016.</p> <p>Kari orienterte om de nye premissene for RMP som følge av siste jordbruksforhandlinger, og at det kunne være hensiktsmessig å gi innspill allerede nå til et møte som «arbeidsgruppa med RMP» skal ha i starten av januar neste år. Temaet ble diskutert. Både Kari og Dag sitter i denne arbeidsgruppa. Noen innspill ble gitt i møtet. Andre innspill kan gis direkte til dem.</p> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Alle i gruppa kjenner nå «sine» tiltak. Dersom noe er uklart i forhold til landbruksfaglig oppfølging kontaktes Dag, og dersom noe er uklart ift. vannforskriftsarbeidet for øvrig kontaktes Helge. I all hovedsak følges de enkelte tiltakene opp videre av den enkelte kommune/FM slik det står i tiltaksanalysen/tiltaksprogrammet/Vann-nett. 2. Det som bør tas videre i Huvo-regi er; videre oppfølginger ift. leirelver, Hersjøen, overvåking, avlastningsbehov og koordinert rapportering. I tillegg tas inn evt. utfordringer som dukker opp på befaringer/ markvandring osv. der andre sektorer er involvert, f.eks. SVV, kommunalteknikk i kommunene osv. dersom det er aktuelt å ta det inn i prosjektgruppa/andre faggrupper for å få til en helhetlige vannforvaltningen. 	Alle
6	<p>Eventuelt</p> <p>Ingen saker.</p>	
<p>Neste møte</p> <p>Torsdag 7. april, kl. 10.00-14.00 på Fagsenteret i Nes, adresse: Hvamsvegen 696. Helge B. Pedersen (ref.)</p>		Dag /Helge

<i>Postadresse</i>	<i>Telefon</i>	<i>E-post</i>
Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma	66 10 50 67/66 10 50 00	postmottak@nannestad.kommune.no
c/o Nannestad kommune	<i>Telefaks</i>	<i>Internett</i>
Teiealleen 31	66 10 50 10	www.huvo.no
2030 Nannestad		