

Referat fra prosjektgruppemøte 25.09.2014, Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma

Til stede: Tor Fodstad (gruppeleder, Eidsvoll), Odd S. Buraas (Hurdal), Dag E. Opsahl (leder for landbruksgruppa), Leiv O. Knutson (Nes), Liv Dervo (leder for økologigruppa og Nannestad kommune) og Helge B. Pedersen (prosjektleder).

Forfall: Simon Haraldsen (Fylkesmannen i Oslo og Akershus), Anja Winger (Akershus fylkeskommune), Ada Engødegård (Østre Toten), Nina Værøy (Ullensaker), Rune Helberg (leder for kommunalteknikkgruppa), Kristin Selvik (NVE) og Ola Rosing Eide (Statens Vegvesen).

Orientert/invitert: Morten Aas (Oppland Fylkeskommune), Ola Hegge (Fylkesmannen i Oppland), Ragnhild Skogsrud (Fylkesmannen i Hedmark), Arne Magnus Hekne (Hedmark fylkeskommune), Rune Skolbekken (Nord-Odal), Leif Skar (Stange), Trude Øverlie (Gran), Frode Frogner (Nes), Sverre Normann Setvik (Jernbaneverket) og Anne Braaten (Jernbaneverket).

Merknader til dagens møte: Ny representant fra NVE blir Kristin Selvik.

Sak	Innhold	Oppfølging/ ansvar
1	Referat fra forrige møte ((20.03.2014) <u>Konklusjoner:</u> Ingen merknader. Godkjent.	
2	Referat fra andre gruppemøter Liv Dervo orienterte fra siste møte i økologigruppa, Dag E. Opsahl orienterte fra siste møte i faggruppe landbruk og Helge B. Pedersen orienterte fra siste styringsgruppemøte, faggruppemøte kommunalteknikk og korrespondansen til referansegruppa etter det siste møte (tilbud om å få kontrollert bekker samt at forvaltningsplanen/tiltaksprogrammet var lagt ut til høring).	
3	Statusoppdateringer over arbeidet i vannområdet Helge orienterte kort om: <ul style="list-style-type: none"> • Tiltaksanalysen ble godkjent av styringsgruppa 03.04.14. • Innspill til Statsbudsjettet avgitt fra styringsgruppedeltagere i Vannområdene Hurdalsvassdraget/Vorma og Leira-Nitelva. Vedlagt. Svar mottatt fra Klima- og miljøministeren. • Deltagelse i Leirelvprosjektet til VO Øyeren og FMOA. Bidratt inn med 30.000,-. • Prosjektleder har gitt innspill i ressursgruppe for KS. • Deltagelse på div. kurs/seminarer (klassifisering, barrierer, fagmøter, VR-møter). • Årsmelding 2013. Kort gjennomgang av hvilke kommuner dette er behandlet politisk i. • Status for forsterket klassifisering. NIVA fikk anbudet. Vi tar feltarbeidet. (STS/S-GR og PO4-F i leirelvne er inkludert). • Sluttrapporten fra Cowi ble ferdigstilt i april. Vedlagt. • Sluttrapporten fra Bioforsk ble ferdigstilt i februar Vedlagt. • Alle stasjonene er befart mht. egnethet for begroingsalger for kommende overvåking. • Det er jobbet en del med å tette kunnskapshull innenfor barrierer for fisk mm. vha. elektrofiske. Det inkluderer populasjonsgenetisk kartlegging i utvalgte vassdrag. Foreløpige resultater ble diskutert. Notat kommer til vinteren. Resultatene skal først inn i økologigruppa. • Orientering om anbudet for problemkartleggingen i Øyangen. • Ytterligere kartlegging og anbud problemkartlegging Hersjøen. Det er ikke startet 	

	<p>opp enda, skal inn i økologigruppa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overvåkingsprogrammet ble diskutert i kommunalteknikkgruppa for å melde tidlig inn budsjettbehov i kommunene for 2015. • Høringsdokumentene er diskuterte i faggruppene kommunalteknikk og landbruk. • En del er oppdatert på hjemmesiden, men dette er ikke prioritert tidsmessig. • Hvordan rapporter og andre vedlegg bør håndteres i forhold til møteinnkalling, referat og kommunenes arkivering ble diskutert. • Informasjon ble gitt om bemanningen hos VRM. • Tiltaksbiblioteket/tiltaksmodul og kommende work-shop for prosjektledere. • Behovet for bedre digitalisert kartverk på vannforekomst-nivå. • Utkast til handlingsprogrammet som ble oversendt. • Fagsamling vannmiljø og landbruk (7. -8.10) og nasjonal høringskonferanse 28. og 29.10. <p><u>Konklusjoner:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Årsmeldingen 2013: Hurdal kommune har hatt dette oppe i kommunestyret 14.05 som orienteringssak. Eidsvoll kommune har hatt dette oppe som orienteringssak i Plan- og Miljøutvalget 3.06. Ullensaker kommune har hatt dette oppe som orienteringssak i HTIK 20.08 og HOP 25.08. Nannestad kommune har hatt dette oppe som orienteringssak i PU-utvalget 3.06. Nes kommune har sannsynligvis ikke behandlet det politisk. Gran kommune har ikke behandlet den politisk. Status avklares også for de øvrige kommunene. 2. Relevante vedlegg kan sende ut både i innkallingene og referatene. Deltagerne sletter/arkiverer etter eget ønske, og forventer at sekretariatet passer på at dokumentene er arkivert (i ePhorte) for ettertiden. Ved forespørsler kan det henvises til www.huvo.no og sekretariatets (Nannestad kommunes) arkiv. 	<p>Helge/øvrige kommuner</p>
4	<p>Nytt fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus Utgikk.</p>	
5	<p>Nytt fra Akershus fylkeskommune Utgikk.</p>	
6	<p>Høringen av forvaltningsplan/tiltaksprogram /LTTA Tekstforslag som diskusjonsgrunnlag for møtet ble oversendt i forkant. Det bygget på: uformell «idemyldring» blant noen prosjektledere, innspill i faggruppe landbruk, faggruppe kommunalteknikk, brevet sendt om statsbudsjettet, høringen av vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vår lokale tiltaksanalyse (LTTA) og tidligere omtalte innspill mm i ulike sammenhenger. Dette er kun å betrakte som et felles faglig grunnlag, og det ble påpekt at det inneholder det meste av ulike mulig aktuelle innspill mer eller mindre «ubeskåret». Det kan derfor være behov for at den enkelte kommune selv kutter ut/beskjære og tilpasser etter eget ønske/behov videre fram mot et saksframlegg.</p> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Den politiske behandlingen bør omhandle: <ol style="list-style-type: none"> a) Fokus på at kommunestyret selv forankrer dette, blir klar over det som ligger her, og forventet oppfølging. b) Mulighetsrommet for å løfte fram/opp de viktigste hovedutfordringene. c) Besvare selve høringen, dvs. gi et bidrag til at plandokumentene blir så gode som mulig, med det fokusområdet som VRM ber om. 2. Det anbefales at det ikke legges mye vekt på LTTA, fordi hovedpunktene i det vesentligste er tatt inn i selve høringsdokumentene. Den bør legges inn som «andre dokumenter som ikke er vedlagt» i saksframlegget. 3. Det ble gitt en del innspill direkte til tekstdokumentene, som korrigeres og sendes ut snarest mulig til møtedeltagerne først. De som har ytterligere innspill, sender det til Helge snarest, og innen tirsdag 30.09. Dvs. innspill til et felles faglig grunnlag. 4. Helge sender så ut et konkret forslag som omfatter både forslag til vedtak, saksframlegg og høringsinnspill som hver kommune selv må tilpasse. Sendes ut 2.10. 	<p>Helge/ møtedeltagerne</p> <p>Helge</p>

7	<p>Tiltaksrettet overvåking fra 2015</p> <p>Det ble gitt en orientering om grunnlaget for tiltaksrettet overvåking. Både faglig og at det skal være operativt innen mai 2015. Videre om de stasjoner det er knyttet usikkerheter til i forhold til videre oppfølging.</p> <p><u>Konklusjoner:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prosjektgruppa gir økologigruppa i oppgave å detaljere det faglige grunnlaget for anbudet om tiltaksrettet overvåking fra 2015 og videre. 2. Prosjektgruppa foreslår følgende overfor styringsgruppa: «Styringsgruppa i Vannområdet Hurdalsvassdraget/Vorma anbefaler eierkommunene å slutte seg til en felles vassdragsovervåking. 3. Det foreslås for styringsgruppa at prosjektleder/sekretariat tar ansvaret for å følge opp med anbud og fakturering. Videre at sekretariatet årlig viderefakturerer de enkelte eierkommunene sine «andeler». Prosjektleder får oppgaven med å påse at faktureringen og gjennomføringen er i tråd med anbudet. 4. Som del av anbudet legges i hovedsak inn kun tiltaksrettet overvåking, etter vannforskriftens krav, med mindre noen kommuner aktivt ønsker å legge inn annen overvåking som tillegg. 5. Anbudet bør omfatte 2 år, med opsjon for 1 + 1 år. 6. Det økonomiske grunnlaget for hver kommune bør bygges på prinsippet om at hver kommune betaler for «sin» stasjon når det gjelder analysedata. Grensestasjoner deles i to. Øvrige felleskostnader fordeles ved at sum rest overvåkingskostnad deles på antall stasjoner, og dette beløpet legges til hver av stasjonskostnadene. Det gjelder prøvetaking + vurderinger/rapportskriving + innlegging i Vann-miljø. 7. Prosjektgruppa mener at det deretter bør være tilstrekkelig at hver eierkommune administrativt besørger videre innarbeiding i den enkelte kommunes budsjetter. 8. Hvorvidt sekretariatet ønsker en mer formell avklaring i forhold til det juridiske grunnlaget for en oppgave som skal kjøpes inn og så viderefaktureres også til andre kommuner, må avklares senere. 9. Nes kommune ønsker ikke overvåking av stasjonene i VF Vormo sør for Sundet (med unntak av Brådalsbekken). Saken tas først opp i førstkommende økologigruppemøte. Avklaring bør vurderes av fylkesmannen, som er faglig ansvarlig for overvåkingsprogrammet. 	<p>Liv</p> <p>Helge</p> <p>Helge</p> <p>Leiv, Fylkesmannen</p>
8	<p>Økonomi, budsjett og prosjektsøknader</p> <p>Det ble gitt en rask oversikt over forventet regnskapstall for inneværende år, for eksterne midler mottatt og mulig søknadsgrunnlag.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budsjettforslaget for 2015 presenteres videre overfor styringsgruppa. 2. Helge søker om prosjektmidler til Øyangen, Hersjøen og miljøgifter til Fylkesmannen i Oslo og Akershus som foreslått. 3. Helge gis fullmakt til å utforme søknader til Akershus fylkeskommune innen fristen 17.10, men søknaden bør inneholde problemkartlegging miljøgifter. 4. Prosjektgruppa anser det for mest naturlig at tiltaksrettet overvåking også legges inn i budsjettene til vannområdeutvalget. Det bør inn allerede på budsjettet for 2015. 	<p>Helge</p> <p>Helge</p> <p>Helge</p> <p>Helge</p>
9	<p>Oppgaver i 2015 og revidering av arbeidsplanen for Hurdalsvassdraget/Vorma</p> <p>Det ble ikke tilstrekkelig tid i møtet til å diskutere dette i detalj. Prosessveiledere arbeider for tiden med et «årshjul» som vil være nyttig grunnlag for arbeidsplanleggingen i vannområdene. Dette blir derfor uansett kun en midlertid arbeidsplan, som må rulleres i forkant av neste styringsgruppemøte.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Helge sender ut Excelarket med foreslått oppgaver per omgående til møtedeltagerne. Innspill gis til ham innen tirsdag 30.09. 2. Etter den 1.10 presenteres det som er kommet inn videre til styringsgruppa som prosjektgruppas forslag, og legges ved referatet. 	<p>Helge/ møtedeltagerne</p>

10	Saker/agenda til styringsgruppemøtet (9. oktober) <u>Konklusjon:</u> Forslag til agenda på styringsgruppemøtet: 10/14 Orienteringer 11/14 Høringen på forvaltningsplanen/tiltaksprogrammet/handlingsprogrammet 12/14 Igangsetting av tiltaksrettet overvåking fra 2015 13/14 Økonomi 14/14 Revidering av arbeidsplanen for 2015, og videre 15/14 Eventuelt Prosjektgruppa mener at det er viktig også å løfte inn til styringsgruppa allerede nå at det snarlig bør komme en avklaring på sekretariatets/prosjektleders videre rolle i vannområdeutvalget. Styringsgruppa bør vurdere å be prosessansvarlige om føringer/anbefalinger for hvordan dette tenkes håndtert i årene etter 2015.	Helge og Runar Bålsrud
11	Eventuelt Intet.	
Neste møte Tid: Torsdag 27. november. kl. 10.00 – 15.30. Sted: Nes kommune.		Tor/Helge

Helge B. Pedersen (ref.)

Vedlegg til referatet:

- Rapport fra Cowi: Beregning av forurensing i overflatevann fra tette flater i Glomma vannregion.
- Rapport fra Bioforsk: Beregning av landbruksforurensning i et utvalg av vannområder i vannregion Glomma.
- Innspill til statsbudsjettet for 2015
- Forslag til arbeidsplan i 2015 og videre

<i>Postadresse</i>	<i>Telefon</i>	<i>E-post</i>
Vannområdet Hurdalvassdraget/Vorma	66 10 50 67/66 10 50 00	postmottak@nannestad.kommune.no
c/o Nannestad kommune	<i>Telefaks</i>	<i>Internett</i>
Teiealleen 31	66 10 50 10	www.huvo.no
2030 Nannestad		